

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Zadávací řízení:

Sektorová veřejná zakázka zadavatele podle zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též jen „**zákon**“)

Zadávací řízení na uzavření rámcové dohody
pro plnění nadlimitní sektorové veřejné zakázky na dodávky

Otevřené řízení

Název veřejné zakázky:

„Dodávka elektrobusů kategorie 12 m a 18 m pro MHD Děčín“

Zadavatel veřejné zakázky:

Dopravní podnik města Děčína, a.s.
Dělnická 1875/59
405 02 Děčín

1. ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Zadavatel obdržel následující žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Po prostudování zadávacích podmínek dodavatel žádá o objasnění těchto skutečností:

Dotaz:

Zadavatel v rámci veřejné zakázky poptává 18 ks elektrobusů v délce 12-13 m a 3 ks elektrobusů v délce 18 m. Dle čl. 1.4 technické specifikace u autobusu o délce 18 m stanovil zadavatel toleranci $\pm 3 \%$, což znamená rozsah, že poptávané elektrobusy musí být v délce 17,46 - 18,54m.

Dodavatel má zájem na plnění veřejné zakázky, nicméně je uvedenou technickou podmínkou přímo diskriminován a nemůže se tak zadávacího řízení zúčastnit. Každá zadávací podmínka stanovená zadavatelem přitom musí být odůvodněna objektivní potřebou zadavatele, přičemž dodavatel je přesvědčen, že žádná taková potřeba zadavatele v daném případě není dána.

Vozy dodavatele by splňovaly podmínky zadavatele v tom případě, kdyby byla zadavatelem stanovena odchylka ve výši $\pm 4,2 \%$, tedy délka max. 18,75m. Odchylka v dodavatelem navrhované výši nemůže být v rozporu s potřebami zadavatele. Dodavatel proto konstatuje, že zadavatel fakticky nemá žádný důvod pro stanovení minimální a maximální délky stanovenou odchylkou a neumožnit účast dodavatele změnou předmětné odchylky na $\pm 4,2 \%$. V opačném případě by byl dodavatel vyloučen z možnosti podat nabídku, a toto vyloučení je bezdůvodné a neoprávněné, čímž se zadavatel dopouští nezákonné diskriminace.

V tomto ohledu dodavatel odkazuje na soudní judikaturu v obdobné věci, konkrétně neoprávněného požadavku na minimální počet míst cestujících v autobusu, rozhodnuté rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 12. 2022, sp. zn. 62 Af 22/2022-234 (tento rozsudek byl potvrzen Nejvyšším správním soudem). V tomto rozsudku soud konstatoval, že se zadavatel musí zdržet stanovení takových zadávacích podmínek, které by omezily hospodářskou soutěž bezdůvodným zvýhodněním (konkurenční výhoda) nebo naopak znevýhodněním (překážka hospodářské soutěže) určitých dodavatelů, přičemž důvodnost stanovení konkrétní zadávací podmínky se musí opírat o legitimní potřebu zadavatele. Důkazní břemeno stran důvodnosti zadávacích podmínek leží na zadavateli.

Dodavatel je přitom přesvědčen, že odchylka $\pm 3 \%$ u 18m elektrobusů je v souladu s výše uvedenou judikaturou neodůvodněnou, nepřiměřenou a nezákonně diskriminační zadávací podmínkou, která nezákonně vylučuje dodavatele ze zadávacího řízení.

K tomu dodavatele dodává, že zadavatel v odst. 2.4 zadávací dokumentace uvádí následující informace k nerozdělení veřejné zakázky na části: „Důvodem pro nedělení veřejné zakázky na části podle délky (početů počtu náprav) autobusů jsou provozní potřeby zadavatele, zejména očekávané nižší náklady na provoz, údržbu a opravy autobusů jediného výrobce oproti autobusům více výrobců, které by mohly být dodány, pokud by zadavatel rozdělil zakázku na části podle tohoto kritéria. Zadavateli je zároveň známo, že obě délky autobusů je schopen dodat větší počet dodavatelů.“

Tato proklamace zadavatele je však dle dodavatele nesprávná, jelikož ze všeho výše uvedeného plyne, že dodavatel není schopen dodat 18 m autobusy s odchylkou $\pm 3 \%$, přestože dodavatel je schopen dodat 12m elektrobusy. Dodavatel by tedy byl schopen dodat část plnění spočívající v 18 ks elektrobusů v délce 12-13 m, ale 18 m autobusy s nyní stanovenou odchylkou dodat schopen není. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že spojení 12m a 18m autobusů do jedné veřejné zakázky omezuje hospodářskou soutěž.

K tomu dodavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R0149/2018/VZ-33421/2018/321/Oma ze dne 15. 11. 2018, dle něhož „Pokud to předmět veřejné zakázky připouští, zásadně se přistupuje k rozdělení veřejné zakázky na části za situací, kdy rozdělení veřejné zakázky může přinést více nabídek a tedy i větší soutěž konkurujících si dodavatelů, z čehož vyplýne i nižší nabídková cena.“ Jestliže tedy zadavatel setrvá na svém požadavku odchylky $\pm 3 \%$ ohledně 18m autobusů, měla by být veřejná zakázka rozdělena na dvě části pro zajištění vyšší hospodářské soutěže.

Dle dodavatele je též odůvodnění spojení dvou různých druhů autobusů nedostatečné pro zákonné nerozdělení veřejné zakázky. Pouhá skutečnost tvrzených nižších nákladů na provoz, údržbu a opravy autobusů jediného výrobce oproti autobusům více výrobců rozhodně nemůže odůvodnit nerozdělení veřejné zakázky na části, když toto tvrzení je hypotetické a nezakládá se na reálném základu. Nadto za situace, kdy by rozdělením veřejné zakázky byla rozšířena hospodářská soutěž.

Závěrem dodavatel konstatuje, že by předmětný postup zadavatele mohl být shledán účelovým. Zadavatel před předmětnou veřejnou zakázkou realizoval zadávací řízení na uzavření rámcové dohody s názvem „Dodávka elektrobusů pro MHD Děčín“. Předmětem veřejné zakázky byla dodávka 20 ks nízkopodlažních elektrobusů v délce 12 – 13 m kategorii vozidla M3. Přestože byly podány 4 nabídky, zadavatel zadávací řízení v červnu 2024 zrušil s odůvodněním, že se rozhodl rozšířit poptávaný rozsah a skladbu elektrobusů. Obratem pak zadavatel zahájil předmětnou veřejnou zakázku, v rámci které poptává 18 ks elektrobusů v délce 12-13 m a 3 ks elektrobusů v délce 18 m. V rámci této veřejné zakázky poptává tedy 18 ks totožných elektrobusů jako u zrušené zakázky, kde poptával 20 ks elektrobusů. K tomu dodavatel dodává, že i u zrušené zakázky se jednalo o rámcovou dohodu, tedy zadavatel mohl na základě zrušené zakázky následně fakticky požadovat 18 ks autobusů. Přesto se zadavatel rozhodl zrušit předchozí zakázku a realizovat zakázku novou, kterou spojil též s 3 ks elektrobusů v délce 18 ks. Tento postup tak dodavatel považuje za účelový se záměrem vyloučit určité dodavatele. Stanovená podmínka odchylky $\pm 3 \%$ u 18 metrových autobusů vylučující dodavatele tak jednoznačně dokládá účelovost postupu zadavatele.

Nadto dle čl. 3.1 Rámcové dohody platí, že „tato rámcová dohoda zakládá kupujícímu oprávnění, nikoliv však povinnost, poptat a odebrat od prodávajícího autobusy, a to na základě písemné objednávky, již prodávajícího vyzve k poskytnutí plnění.“ Z uvedeného tak plyne, že zadavatel nemusí ani poptávat požadované autobusy a fakticky tak nemusí poptávat žádné 18 m autobusy a může požadovat pouze 12 m autobusy. Tímto postupem by tak došlo k situaci, kdy by plnění dle této veřejné zakázky bylo totožné jako v případě zrušené veřejné zakázky, pouze by však postupem zadavatele došlo k vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení. I tato skutečnost tak dokládá účelovost postupu zadavatele.

Dotaz dodavatele:

Ze všech výše uvedených důvodů se tak dodavatel dotazuje, zda zadavatel změní předmětnou zadávací podmínku čl. 1.4 technické specifikace tak, aby byla u autobusu o délce 18 m stanovena toleranci $\pm 4,2 \%$ a byla tak zajištěna zákonnost, přiměřenost a nediskriminace zadávacích podmínek?

2. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel k dotazu dodavatele vysvětluje zadávací podmínky takto:

Vysvětlení č. 1

Zadavatel po vyhodnocení všech relevantních okolností věci provedl změnu technické specifikace tak, že v jejím bodu 1.4 upravil toleranci pro délku vozidla M3 na hodnotu $\pm 4,2 \%$.

3. PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 9. 9. 2024 v 10:00 hod.

O této změně jsou dodavatelé rovněž informováni prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek.

4. PŘÍLOHY:

Příloha - Technická specifikace (nové znění k 9. 8. 2024)

* * *

V Děčíně dne 9. 8. 2024

.....
Dopravní podnik města Děčína, a.s.
Ing. Bohumil Bárta
ředitel společnosti